

PRIJEMNI STAMBILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 23.06.2022. 10:53:09 n		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/20-01/20	376-08/AŠP	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-07	0	



d2977470

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1208/22-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u postupku izvršenja presude predlagatelja izvršenja

protiv izvršenika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi izvršenja presude, odlučujući o žalbi tužitelja, protiv točke II. i III. izreke rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-495/20-6 od 31. kolovoza 2021., na sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuju se točke II i III izreke rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-495/20-6 od 31. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem prvostupanjskog upravnog suda odbijen je zahtjev za izvršenje presude tog suda, poslovni broj: Usl-547/18-10 od 4. travnja 2019. (točka I izreke). Ujedno je odbačena tužba u dijelu kojim predlagatelj izvršenja traži utvrđenje kako je izvršenik prekršio odredbu članka 81. stavka 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci (točka II izreke) te je odbačena tužba u dijelu kojim traži naknadu štete u iznosu od 1.000,00 kuna (točka III izreke). Navedenom presudom od 4. travnja 2019. bilo je poništeno rješenje izvršenika, KLASA: UP/I-344-08-02/42, URBROJ: 376-04-18-4 od 12. studenoga 2018. i predmet vraćen izvršeniku na ponovni postupak.
2. Predlagatelj izvršenja je protiv dijela osporenog rješenja (točke II i III izreke) izjavio žalbu, navodeći, u bitnom, da je prvostupanjski sud prekršio odredbu članka 22. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje: ZUS). Naime, nesporno je da je njegov pravni interes bio povrijeđen više od 10 mjeseci u vremenu u kojem izvršenik nije donio odluku u izvršenju presude u roku od 60 dana. Izvršenik je odluku donio tek 20. svibnja 2020., i to nakon što je on podnio prijedlog za izvršenje prvostupanjskom sudu. Smatra da je stoga opravdan njegov zahtjev za utvrđenje da je izvršenik za više od 10 mjeseci

prekršio odredbu članka 81. stavka 2. ZUS-a, a prvostupanjski sud nije naveo posljednji propisani mogući zahtjev iz odredbe članka 22. stavka 3. ZUS-a. Odluka je kontradiktorna jer je sud odbacio njegov zahtjev, a u biti ga je usvojio. Naime, u obrazloženju rješenja sud je utvrdio kako izvršenik nije postupio prema izreci presude od 4. travnja 2019., već je odluku donio nakon proteka roka od 60 dana, iz čega dakle proizlazi da je prekršio odredbu članka 81. stavka 2. ZUS-a za više od 10 mjeseci. Nadalje, prvostupanjski sud smatra da sudsku zaštitu u smislu odredbe članka 81. stavka 11. ZUS-a može ostvariti pred nadležnim općinskim sudom, no ni jedan sud se ne spominje u toj odredbi. Smatra da bi nadležan trebao biti Upravni sud u Splitu jer isti odlučuje o tužbama zbog propuštanja postupanja javnopravnog tijela u zakonskom roku. Predlaže poništiti točku 2. i 3. pobijanog rješenja te očitovanje da li su prekršene odredbe članka 22. stavka 3., članka 81. stavka 11. i članka 12. stavka 2. točke 3. ZUS-a.

3. Izvršenik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući rješenje u dijelu pobijanom žalbom i u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, Sud ne nalazi postojanje ni jednog žalbenog razloga propisanog odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a, koji bi doveo do nezakonitosti pobijanog rješenja.

6. Prvostupanjski sud je zahtjev za izvršenje presude, imajući u vidu odredbu članka 81. stavka 6. ZUS-a, odbio kao neosnovan, budući da je prije donošenja odluke o zahtjevu, presuda prvostupanjskog suda od 4. travnja 2019. izvršena donošenjem rješenja, KLASA: UP/I-344-08/18-02/42, URBROJ: 376-08-20-7 od 20. svibnja 2020., što predlagatelj izvršenja niti ne osporava.

7. Pri tome nije pravno odlučna okolnost da je izvršenik svoju odluku donio izvan roka ostavljenog u presudi, jer se ovdje ne radi o prekluzivnom roku protekom kojeg bi izvršenik bio onemogućen u donošenju novog rješenja, nakon što je sudskom presudom njegovo ranije rješenje poništeno.

8. Također, prema ocjeni ovog Suda, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da u smislu odredbe članka 81. stavka 11. ZUS-a, ako bi zbog nepravodobnog izvršenja presude donesene u upravnom sporu predlagatelju izvršenja nastala šteta, on ima pravo na naknadu koja se ostvaruje u sporu pred nadležnim redovnim sudom.

9. Kraj takvog stanja stvari, Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe, radi čega je valjalo, temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, a u vezi članka 67. stavka 3. ZUS-a, žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 6. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Dokument je elektronički potpisan:
SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-06-2022
09:44:57

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=ORLIĆ-ZANINOVIĆ
G=SENKA
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ
SN=HR84278240293.2.34